

Warszawa, 25.04.2022 r.

**INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU
REALIZACYJNEGO, JEDNOETAPOWEGO NA KONCEPCJĘ
ARCHITEKTONICZNĄ WIELOFUNKCYJNEGO BUDYNKU USŁUGOWEGO Z
BOSMANATEM WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU W PORCIE
CZERNIAKOWSKIM W WARSZAWIE**

W Konkursie do dnia 04.04.2022 r. do godziny 15:00 zostało złożonych skutecznie, zarówno w postaci elektronicznej jak i wersji papierowej 29 (dwadzieścia dziewięć) Prac konkursowych na 111 (sto jedenaście) dopuszczonych do Konkursu Uczestników na podstawie wniosków o dopuszczenie.

Sekretarz konkursu dokonał utajnienia Prac konkursowych poprzez zakodowanie ich numerami od 001 do 029, po czym przekazał w dniu 06.04.2022 r. tak zanonimizowane wersje elektroniczne Prac konkursowych wszystkim członkom Sądu konkursowego w celu szczegółowego zapoznania się Sędziów z Pracami przed oficjalnymi posiedzeniami Sądu konkursowego oraz w celu przygotowania przez Sędziego referenta wstępnych opinii o Pracach.

W dniach 19.04.2022 r., 20.04.2022 r. oraz 21.04.2022 r. w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyły się oficjalne, zamknięte posiedzenia Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych.

W posiedzeniu Sądu konkursowego dotyczącym oceny Prac konkursowych i wyboru najlepszej pracy konkursowej (I Nagroda) oraz przyznaniu pozostałych Nagród uczestniczył pełen skład Sądu konkursowego. tj:

- 1. arch. Magdalena Staniszkiś – Przewodnicząca Sądu konkursowego**
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 2. arch. Jan Sukiennik – Sędzia referent**
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 3. arch. Andrzej Jurkiewicz – Asystent Sędziego referenta**
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- 4. Pani Magdalena Młochowska – członek Sądu Konkursowego**
Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy – Sędzia konkursowy ze strony Organizatora,
- 5. arch. Katarzyna Mackiewicz – członek Sądu Konkursowego**
Wydział Zagospodarowania Przestrzennego - Centrum / Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego – Sędzia konkursowy ze strony Organizatora
- 6. Pani Iwona Zwolińska – członek Sądu Konkursowego**
Dział Wisła /Zarząd Zieleni m.st. Warszawy – Sędzia konkursowy ze strony Organizatora
- 7. Pan Mirosław Gajdak – członek Sądu Konkursowego**

Dział Programowania Terenów Zieleni /Zarząd Zieleni m.st. Warszawy – Sędzia konkursowy ze strony Organizatora

W posiedzeniu Sądu konkursowego dotyczącym oceny Prac konkursowych i wyboru najlepszej pracy konkursowej (I Nagroda) oraz przyznaniu pozostałych Nagród uczestniczyło kworum.

Na pierwszym posiedzeniu Sędzia referent i Asystent Sędziego referenta przedstawili wyniki swojej pracy, czyli omówili złożone Prace konkursowe w kontekście zaproponowanych tam rozwiązań i zgodności z istotnymi wytycznymi Regulaminu konkursu. Po tym Sąd konkursowy podjął dyskusję i wspólną analizę złożonych Prac następnie Sąd konkursowy przystąpił do głosowań zgodnie z zasadami opisanymi w Regulaminie konkursu.

W dniu 20.04.2022 r. (drugie posiedzenie) Sąd konkursowy zdecydował jednogłośnie o przyznaniu:

- I, II i III regulaminowej Nagrody pieniężnej
 - regulaminowej w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej dla Uczestnika konkursu, którego praca konkursowa otrzymała największą liczbę punktów (I Nagroda pieniężna).
- Jednogłośnie postanowiono także o przyznaniu dwu regulaminowych Nagród pieniężnych w formie wyróżnień w wysokości łącznej 10 000 zł brutto.

Sąd konkursowy postanowił także przyznać dwie Nagrody Honorowe Sądu Konkursowego. Decyzją obecnych na posiedzeniu Sądu Konkursowego członków Sądu, po dokładnej analizie poszczególnych prac konkursowych w kontekście wymagań Zamawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny prac konkursowych w dniu 20.04.2022 r. o godzinie 14.00 rozstrzygnięto Konkurs.

Członkowie Sądu konkursowego nie zgłosili zdań odrębnych dotyczących wyników rozstrzygnięcia.

Po rozstrzygnięciu konkursu przez Sąd konkursowy i akceptacji wyników przez wszystkich członków Sądu, w dniu 21.04.2022 r. Sąd konkursowy dokonał, zgodnie z art. 350 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych identyfikacji wszystkich prac konkursowych.

Zgodnie z art. 358 ust. 4 Prace konkursowe, które nie zostały nagrodzone nie podlegają udostępnianiu.

Kierownik Zamawiającego zatwierdził wyniki rozstrzygnięcia Konkursu w dniu 25.04.2022 r.

Wyniki konkursu wraz z prezentacją nagrodzonych Prac konkursowych są dostępne na stronie internetowej Konkursu:

<https://konkurs-bosmanat.sarp.warszawa.pl>

w zakładce „Wyniki Konkursu”

WYNIKI ROZSTRZYGNIECIA KONKURSU W TYM OPINIA I INFORMACJA O PRACACH KONKURSOWYCH ORAZ UZASADNIENIE PRYZNANIA PRACOM OKREŚLONYCH NAGRÓD.

I NAGRODA

pieniężna w wysokości **30 000,00 zł brutto** oraz Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej

zostaje przyznana:

Pracy konkursowej nr 005

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **027**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

GAB Piotr Grabowski Architekt

Ul. Topolowa 1-3/1

61-584 Poznań

Skład zespołu autorskiego:

Katarzyna Osipowicz-Grabowska (autor), Poznań

Piotr Grabowski (autor), Poznań

Maria Majewska (współpraca autorska), Kalisz

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 4 (cztery) na 7 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział V pkt 2.2. za najlepszą uznana zostanie Praca konkursowa, która w wyniku głosowania uzyska łącznie najwyższą liczbę głosów (punktów) dla I Nagrody.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 005 oraz uzasadnienie przyznania pracy określonej oceny.

Nagrodę przyznaje się w szczególności za czytelny układ przestrzenny budynku, który niski, pokryty zielonym dachem, w południowej części terenu ukryty jest w widokach od trasy komunikacyjnej, a w części północnej stanowi akcent wysokościowy identyfikujący miejsce lokalizacji portu. Taka koncepcja ukształtowania zabudowy umożliwi zarówno zachowanie istniejącej wartości otwartego krajobrazu doliny Wisły w tym rejonie miasta jak i wprowadza nową wartość architektonicznej dominanty, o gabarytach stosownych do nadrzędnej roli krajobrazu przyrodniczego, eksponującej szczególną rolę terenu Portu Czerniakowskiego w ciągu bulwarów nadwiślańskich. Lokalizacja wejścia do budynku i strefy portu od strony północnej tworzy pozytywne relacje pomiędzy przestrzenią płyty desantu i bulwarem nadwiślańskim oraz wejściem na Cypel Czerniakowski. Za wartość koncepcji uznaje się także dyspozycję funkcjonalno-przestrzenną obiektu umożliwiającą zarówno wydzielenie strefy dostępnej dla wszystkich jak i integrację funkcji ogólnomiejskiej ze specyficzną funkcją

strefy przeznaczonej na potrzeby środowiska wodniackiego. Rozwiązanie architektury wyższej części budynku potraktowano zbyt schematycznie.

Wartością pracy jest silny nacisk na rozwiązania proekologiczne.

Informacja o Pracy konkursowej 005

- poprawne sytuowanie względem infrastruktury podziemnej,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

Zalecenia i uwagi do pracy konkursowej nr 005

Szczególna ekspozycja przestrzenna wyższej części budynku w szerokim kontekście krajobrazu doliny Wisły w mieście powinna być stosownie odzwierciedlona w szczególnie starannym rozwiązaniu elewacji, doborze materiałów i oświetleniu budynku. W zagospodarowaniu terenu należy przewidzieć w strefie projektowanego parkingu odpowiednią liczbę miejsc parkingowych, w tym dla miejsc osób niepełnosprawnych. Przedstawiona w koncepcji zmiana ukształtowania skarpy nad wodą w rejonie bosmanatu powinna być rozważona w dalszych całościowych planach podnoszenia atrakcyjności funkcjonalnej i przestrzennej Portu Czerniakowskiego. W zagospodarowaniu terenu należy rozważyć zmianę lokalizacji strefy integracji i wiaty na łodzie oraz zapewnić komunikację kołowa z Płytą Desantu.

II NAGRODA

pieniężna w wysokości **20 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej nr 024

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **080**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

APA Wojciechowski sp. z o. o.

Ul. Kamionkowska 32

03-805 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Szymon Wojciechowski (pełen zakres czynności projektowych), Warszawa

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 4 (cztery) na 7 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział V pkt 2.2. Praca konkursowa, która uzyska łącznie najwyższą liczbę głosów (punktów) dla II Nagrody jest uprawniona do otrzymania II Nagrody.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 024 oraz uzasadnienie przyznania pracy określonej oceny

Nagrodę przyznaje się za stworzenie architektury trafnie wpisującej się w kontekst i funkcję miejsca. Jury wysoko oceniło warsztat projektowy – szlachetne proporcje budynku-pawilonu, dobór rozwiązań elewacyjnych i widoków dostosowanych do aktywności w budynku oraz czytelny układ funkcjonalny pozwalający na strefowanie funkcji a zarazem możliwość interakcji pomiędzy różnymi grupami użytkowników. Doceniono proste i równocześnie szlachetne wnętrza. Ograniczenie ilości materiałów (drewno, lastriko oraz zieleń) oraz ich konsekwentne i spójne zastosowanie pozwoliło uzyskać klimat budynku o charakterze „wodniackim” w nowoczesnej odsłonie miejskiej.

Zwrócono również uwagę na wrażliwą analizę historyczną miejsca oraz wykorzystanie rzeźby terenu i skarpy do wkomponowania obiektów małej architektury. Część opracowania poświęcona rozwiązaniom związanym z ekologią wyróżniła się spójnością założeń i holistycznym.

Nie wyeksponowano wystraszająco relacji pomiędzy północną częścią terenu a wejściem do budynku od strony ul. Solec.

Informacja o Pracy konkursowej 024

- poprawne sytuowanie względem infrastruktury podziemnej,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

Zalecenia i uwagi do Pracy konkursowej nr 024

W zagospodarowaniu terenu należy czytelnie wyeksponować powiązanie wejścia do budynku od strony ul. Solec z zagospodarowaniem północnej części terenu oraz Płytą Desantu i bulwarem nadwiślańskim.

Należy dążyć do maksymalnego ograniczenia ruchu samochodowego oraz dostosowanych do tego ruchu nawierzchni po wschodniej stronie budynku bosmanatu, a tereny rekreacji kształtować w sposób maksymalnie zapewniający dostępność dla wszystkich.

Należy rozważyć w porozumieniu z Zamawiającym szczegółowe rozmieszczenie pomieszczeń o różnych funkcjach.

III NAGRODA

pieniężna w wysokości **10 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej nr 022

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **109**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

UNISM SP. Z O.O.

Ul. Raławicka 99

02-634, Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Konrad Weka (Lider zespołu konkursowego), Warszawa

Artur Zakrzewski (Architekt prowadzący), Warszawa

Michał Polak (Modelowania i Wizualizacje)

Zuzanna Antczak (Opisy i merytoryka), Warszawa

Sebastian Łapiński (Kwestie techniczne i prawne), Warszawa

Praca konkursowa w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody pieniężnej uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział V pkt 2.2. Praca konkursowa, która uzyska łącznie najwyższą liczbę głosów (punktów) dla III Nagrody jest uprawniona do otrzymania III Nagrody.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 022 oraz uzasadnienie przyznania pracy określonej oceny

W pracy doceniono optymalizację rozwiązań funkcjonalno – przestrzennych i wykorzystanie potencjału terenu wynikającego z położenia przy nabrzeżu Portu Czerniakowskiego i systemu terenów zielni. Autorzy przedstawili w pracy rozwiązania łączące funkcjonowanie przestrzeni publicznej i portu przy zachowaniu ich dostępności a jednocześnie niezbędnego wydzielenia przestrzennego. Podkreślono zróżnicowania poziomów terenu przy jednoczesnym zminimalizowaniu przekształceń terenu poza bryłą budynku, który jednocześnie harmonijnie wpisuje się w przestrzeń. W koncepcji projektowej zaproponowano przedłużenie powiązań Miasta od Płyty Desantu w kierunku południowym poprzez alternatywny ogólnodostępny ciąg pieszy z tarasem ponad bosmanatem. Wartością pracy jest silny nacisk na rozwiązania proekologiczne.

Jako niekorzystne rozwiązania projektowe oceniono rozkład funkcjonalny wewnątrz i ich skomunikowanie oraz usytuowanie miejsc parkingowych na dziedzińcu bosmanatu.

Informacja o Pracy konkursowej 022

- poprawne sytuowanie względem infrastruktury podziemnej,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

NAGRODA PIENIĘŻNA W FORMIE WYRÓŻNIENIA

w wysokości **5 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej nr 011

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **111**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

BAS Sp. z o.o.

ul. Cieszyńska 13

30-015 Kraków

Skład zespołu autorskiego:

Michał Obarzanowski (autor projektu architektonicznego i opracowania graficznego),
Kraków

Gabriela Nidecka (współautorka projektu architektonicznego i opracowania graficznego),
Krynica- Zdrój

Aleksandra Kuc (współautorka projektu architektonicznego i opracowania graficznego),
Błażowa

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem Nagrody pieniężnej w formie wyróżnień uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 011

Praca została wyróżniana za walory krajobrazowe – całkowite wpisanie kubatury budynku w rzeźbę terenu. Doceniono czytelne powiązania piesze i rowerowe z Płytą Desantu i bulwarami nadwiślańskimi.

Informacja o Pracy konkursowej 011

- brak widocznego podkładu,
- trudne do określenia sytuowanie względem infrastruktury podziemnej,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

NAGRODA PIENIĘŻNA W FORMIE WYRÓŻNIENIA

w wysokości **5 000 zł brutto** zostaje przyznana:

Pracy konkursowej nr 028

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **026**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. **mgr inż. Michał Wasielewski**
Szwajcaria
2. **mgr inż. Kinga Łukasińska**
Szwajcaria
3. **mgr inż. Wojciech Motyka**
Szwajcaria
4. **mgr inż. Tomasz Biegun**
Wrocław

Skład zespołu autorskiego:

mgr inż. Michał Wasielewski (sporządzanie rysunków, opisów oraz warstwy graficznej),
Szwajcaria

mgr inż. Kinga Łukasińska (sporządzanie rysunków, opisów oraz warstwy graficznej),
Szwajcaria

mgr inż. Wojciech Motyka (sporządzanie rysunków, opisów oraz warstwy graficznej),
Szwajcaria

mgr inż. Tomasz Biegun (wsparcie merytoryczne), Wrocław

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem Nagrody pieniężnej w formie wyróżnień uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 7 (siedem) na 7 głosujących Sędziów.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 028 oraz uzasadnienie przyznania pracy określonej oceny

Nagrodę przyznano za harmonijną kompozycję architektoniczną oraz trafne wyeksponowanie strefy wejściowej do budynku od strony zachodniej oraz strefę obsługi bosmanatu od strony portowej.

Informacja o Pracy konkursowej 028

- poprawne sytuowanie względem infrastruktury podziemnej,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

WYRÓŻNIENIE HONOROWE SĄDU KONKURSOWEGO

zostaje przyznane:

Pracy konkursowej nr 007

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **050**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

Piotr Płaskowicki Architekt

Ul. Wąchocka 1I

03-934 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Piotr Płaskowicki (autor), Warszawa

Jacek Kowalski (autor), Warszawa

Damian Kicior (autor), Warszawa

Agnieszka Bogucka (autor), Warszawa

Paulina Czajkowska (autor), Warszawa

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem Wyróżnienia Honorowego Sądu Konkursowego uzyskała liczbę głosów (punktów) 4 (cztery) na 7 głosujących Sędziów.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 007 oraz uzasadnienie przyznania pracy określonej oceny

Wyróżnienie przyznano za ekspresyjną formę „dachu origami”, która tworzy atrakcyjną dominantę architektoniczną w przestrzeni ulicy Solec.

Informacja o Pracy konkursowej 007

- częściowy brak widocznego podkładu,
- trudne do określenie sytuowanie względem infrastruktury podziemnej,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

WYRÓŻNIENIE HONOROWE SĄDU KONKURSOWEGO

zostaje przyznane:

Pracy konkursowej nr 020

(Numerem identyfikacyjnym Uczestnika: **008**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

M.O.C. ARCHITEKCI sp. z o.o. sp. k.

Pl. Grunwaldzki 8-10/636

40-127 Katowice

Skład zespołu autorskiego:

Błażej Janik (architekt), Katowice

Ewa Janik (architekt), Katowice

Bartosz Plaza (architekt), Gliwice

Martyna Wyrwas (architekt), Katowice

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem Wyróżnienia Honorowego Sądu Konkursowego uzyskała liczbę głosów (punktów) 4 (cztery) na 7 głosujących Sędziów.

Opinia i informacja o Pracy konkursowej 020 oraz uzasadnienie przyznania pracy określonej oceny

Sąd konkursowy wysoko ocenił walory architektoniczne elewacji od strony wschodniej wynikające ze starannie dobranych proporcji, podziałów i detali.

Informacja o Pracy konkursowej 020

- sytuowanie względem infrastruktury podziemnej w kolizji,
- zachowany wskaźnik PBC
- zachowana powierzchnia całkowita budynku

UZASADNIENIE ROZSTRZYGNIECIA KONKURSU

Na konkurs wpłynęło 29 Prac konkursowych. Zdaniem Sądu konkursowego wszystkie prace mogły być poddane ocenie merytorycznej, gdyż w zadowalającym stopniu sprostały oczekiwaniom Zamawiającego i Sądu konkursowego.

Wszystkie Prace konkursowe zawierały wymagane Regulaminem elementy tj:

- część graficzna
- część opisowa
- karta identyfikacyjna

Prace pozostały anonimowe poprzez dodatkowe zakodowanie Prac przez Sekretarza konkursu numerami od 001 do 029.

Prace zostały ocenione zgodnie z zasadami i kryteriami ustalonymi w Regulaminie konkursu Rozdział V.

Prace oceniono na podstawie rozwiązań przedstawionych na planszach konkursowych oraz podanych przez Uczestników parametrów.

Sędziogo referenta oraz Asystent Sędziogo referenta omówili wszystkie prace konkursowe, przedstawiając ogólną charakterystykę przedstawionych rozwiązań koncepcyjnych oraz zgodność prac co do zasady z istotnymi zapisami Regulaminu konkursu. W trakcie omawiania, pozostali Sędziowie zadawali pytania odnośnie rozwiązań projektowych prezentowanych w pracach.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad przedstawionymi przez Uczestników konkursu koncepcjami konkursowymi.

Omawiana zalety i wady przedstawionych rozwiązań w kontekście funkcjonalności wnętrza budynku, walorów architektonicznych bryły budynku a także zagospodarowania terenu.

Prace konkursowe były oceniane według następujących równoważnych w swojej kategorii kryteriów:

- a) Atrakcyjność proponowanych rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania,
- b) Sprawność funkcjonalno-użytkowa budynku bosmanatu,
- c) Sprawność funkcjonalno-użytkowa i dostępność zagospodarowania,
- d) Zastosowanie w budynku i zagospodarowaniu rozwiązań związanych z neutralnością klimatyczną i wpływem Inwestycji na środowisko,
- e) Realność i optymalizacja ekonomiczna przyjętych rozwiązań w odniesieniu do kosztów realizacji Inwestycji,
- f) Stopień uwzględnienia w zaproponowanych rozwiązaniach kosztów użytkowania i utrzymania Inwestycji.

Spełnienie preferowanych i wskazanych w Regulaminie konkursu istotnych założeń projektowych zostało zdaniem Sądu odczytane przez Uczestników prawidłowo, przy czym

prace przedstawione przez Uczestników zawierały różniące się od siebie rozwiązania funkcjonalne, techniczne i estetyczne.

W efekcie, ocenione prace, zgodnie z Regulaminem konkursu, w sposób indywidualny, twórczo odniosły się do postawionego zadania wypełniając kluczowe wymogi i postanowienia Regulaminu.

W ocenie Sądu konkursowego Prace w różnym stopniu spełniły powyższe założenia i kryteria konkursowe co zostało odzwierciedlone w uzyskanych przez Prace punktach i przyznanych Nagrodach.

Sąd Konkursowy zdecydował o przyznaniu trzech regulaminowych Nagród za I, II i III miejsce oraz dwóch regulaminowych Nagród pieniężnych w formie wyróżnień.

Sąd konkursowy postanowił także przyznać dwa równorzędne Wyróżnienia Honorowe Sądu Konkursowego.

Nagrody I, II i III zostały przyznane zgodnie z zasadami Regulaminu konkursu na zasadzie szczegółowej analizy Prac w kontekście zadanych, zagregowanych kryteriów oceny i głosowaniu w celu przyznania Pracom konkursowym punktów tj.:

„Za najlepszą uznana zostanie Praca konkursowa, która w wyniku głosowania uzyska łącznie najwyższą liczbę głosów (punktów) dla I Nagrody. Praca konkursowa, która uzyska łącznie najwyższą liczbę głosów (punktów) dla II Nagrody jest uprawniona do otrzymania II Nagrody. Praca konkursowa, która uzyska łącznie najwyższą liczbę głosów (punktów) dla III Nagrody jest uprawniona do otrzymania III Nagrody”

Nagrody pieniężne w formie wyróżnień oraz Wyróżnienia Honorowe Sądu Konkursowego zostały przyznane wśród pozostałych Prac, włącznie z tymi, które nie przeszły do dalszej oceny na podstawie głosowań a które w głosowaniu nad przyznaniem Nagród w formie wyróżnień lub Wyróżnień uzyskały dla danej Nagrody lub Wyróżnienia największą liczbę głosów, ale nie mniej niż 4.

Nagrody pieniężne w formie wyróżnień oraz Wyróżnienia Honorowe Sądu Konkursowego zostały pozryznane za wyróżniające się w poszczególnych Pracach rozwiązania projektowe.

Sąd konkursowy głosował zgodnie z zasadami opisanymi w Rozdziale V pkt 2 Regulaminu konkursu. Odbyły się dwa głosowania, które wyłoniły pulę Prac konkursowych do przyznania Nagród I, II i III oraz pięć głosowań, które wyłoniły w kolejności: I Nagrodę (pierwsze głosowanie), II Nagrodę (drugie głosowanie), III Nagrodę (trzecie głosowanie), dwie Nagrody pieniężne w formie wyróżnienia (czwarte głosowanie), dwa Wyróżnienia Honorowe Sądu Konkursowego (piąte głosowanie).



.....
potwierdzam za zgodność z decyzją Sądu Konkursowego
oraz z zatwierdzeniem tej decyzji przez Kierownika Zmawiającego
Sekretarz Konkursu
Rafał Mroczkowski